

SG  
18.08.2025

SG. 18. 11. 2021

URZĄD GMINY LICHNOWY  
KANCELARIA GMINA  
PETYCJA 22 LICHNOWY GMINA  
WPL. 18-08-2025  
NR Z REJ. 9808/8/2025/F  
ILOŚĆ ZAŁ.  
PODPIS Rybicki

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.  
Art. 74. Ochrona środowiska jako obowiązek władz publicznych
1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.
  2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
  3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
  4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.

- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) w art. 4 stanowi, że:
1. Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.
  2. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.
  3. Obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.

Toruń, dnia 18 sierpnia 2025 roku

Do Rady GMINY Lichnowy

Urząd Gminy Lichnowy  
ul. Tczewska 6, 82-224 Lichnowy

PETYCJA składana w interesie PUBLICZNYM

Niniejszym wnoszę, wnioskuję, ślicznie proszę o

1. Zmianę - AKTUALIZACJĘ Prawa Miejscowego w zakresie funkcjonowania 7 pomników przyrody tj UTWORZENIE UCHWAŁY (lub uchwał) Rady Gminy w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy Lichnowy w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór
2. Wydanie stosownego polecenia lub przyjęcie uchwały zobowiązującej organ wykonawczy do cyklicznego przedstawiania Radzie Gminy – nie rzadziej niż raz na rok lub raz na dwa lata Raportu realizacji programu ochrony dotyczącego aktualnego stanu pomników przyrody, obejmującego wizualną ocenę ich zdrowotności, kompletności oznakowania, stanu otoczenia oraz potrzeb w zakresie niezbędnych prac pielęgnacyjnych.

Uzasadnienie:

Ad 1

Zgodnie z *ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku* jedynym zarządzającym pomnikami przyrody na swoim terenie są Rady Miast (Gmin) wraz z Burmistrzem (Wójtem, Prezydentem)

Zgodnie z *rozporządzeniem ministra środowiska z 2012 roku o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (CRFOP)* prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ) to Rady Miast (gmin) są zobowiązane do uaktualnienia Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody w zakresie danych dotyczących pomników przyrody znajdujących się na ich terenie. Odbywa się to w formie uchwał po uzgodnieniu z RDOŚ i finalnie wysłaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z roku 2009 Nr 92, poz. 753 ze zm.), rady gmin przejęły WSZYSTKIE KOMPETENCJE organów które utworzyły lub ustanowiły pomniki przyrody w przeszłości.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, przy czym zadania własne obejmują m. in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, **ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej.**

Wskazanie **sprawującego nadzór jest aktualnym wymogiem** w procedurze tworzenia uchwał ustanawiających pomniki przyrody i wynika on z art. 44 punkt 2 ustawy o ochronie przyrody.

Na terenie gminy Lichnowy zgodnie z danymi CRFOP winno znajdować się przynajmniej 7 pomników przyrody – na wszystkie 7 z terenu gminy - **które funkcjonują, ale zostały utworzone przez organy, które już nie istnieją lub nie posiadają kompetencji do zarządzania pomnikami przyrody (7) albo w akcie ustanawiającym nie wskazano sprawującego nadzór.** Po dacie 01.08.2009 r. wszedł w życie przepis art. 21 pkt. 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, który przyznaje kompetencje w tym zakresie radom gmin. Kompetencje te są zgodne z ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku. Jednak w „starych”, „dawnych” aktach prawnych kompetencje pozostały niezmienione. Jest to przyczyna i powód nieporozumień np. w zakresie określenia zarządzającego. Ponadto istnieje niezgodność w tym zakresie pomiędzy ustawami – aktami wyższego rzędu – uchwałą o ochronie przyrody z 2004 roku, a uchwałami mniejszego rzędu – aktami ustanawiającymi pomniki przyrody (prawo miejscowe).

W 2018 roku NIK przeprowadził kontrolę 29 gmin w zakresie lokalnych form ochrony przyrody. W kontrolowanych gminach ponad 70% lokalnych form ochrony przyrody funkcjonowało na podstawie aktów prawa miejscowego, wydanych przez inne niż rada gminy organy. Akty te nie spełniały obowiązujących wymogów i zawierały nieaktualne dane. Mimo to w 90% gmin nie podejmowano działań w celu wydania przez rady gmin uchwał dostosowujących ww. akty prawa miejscowego do obecnego stanu prawnego i faktycznego. NIK wydał rekomendacje dla Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów. Wniósł między innymi o: „Dokonanie przeglądu stanu lokalnych form ochrony przyrody oraz ustalenie niezbędnych potrzeb dla ich zabezpieczenia; (...) **podjęcie działań dla zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym uregulowania w aktach prawa miejscowego funkcjonowania lokalnych form ochrony przyrody; (...)** przekazywanie bieżących danych o ustanowieniu i zniesieniu formy ochrony do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i GDOŚ oraz zaktualizowanego ich stanu”. **Na podstawie danych w CRFOP i Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego nie można stwierdzić, aby Gmina Lichnowy przeprowadziła takie działania od tamtego czasu do chwili obecnej.**

Celem niniejszej petycji jest poproszenie Rady Gminy Lichnowy o podjęcie działań w celu zmian prawa miejscowego i dostosowania „dawnych” aktów prawa miejscowego do wymogów aktualnego stanu prawnego, zgodnego z tymi w ustawach. Jest to również ważne dla uniknięcia nieporozumień lub niejasności interpretacyjnych w zakresie organu sprawującego nadzór nad tą formą ochrony.

Niniejsza petycja jest powieleniem wniosków i uwag NIK z 2018 roku. Przy projektowaniu uchwał w sprawie pomników przyrody możecie się Państwo wzorować na uchwałach

gmin, które spełniły już ten obowiązek: np Kołczygłowy, Cedry Wielkie, Kolbudy, Kościerzyna wiejska, Kwidzyn miejska, Nowy Dwór Gdański, Jastarnia, Morzeszczyn, Koronowo (bardzo obszerna uchwała z 2024 roku), Tarnowskie Góry, Lubochnia, Piekoszków, Zagnańsk, Złota, **Świecie**, **od 2014 roku (!) Bydgoszcz** itd. – jest to wycinek. Również na stronie GDOŚ znajdują się rekomendacje przesłane do wszystkich gmin w 2018 roku:

<https://www.gov.pl/attachment/eab816fb-6e1f-4000-b588-7d4292b87029>. Kliknięcie na link spowoduje ściągnięcie na dysk lokalny spakowanych plików 34MB. W załączeniu znajduje się uchwała rady miejskiej **Świecie** – sugeruję i wnioskuję abyście Państwo czerpali z niej wzór gdyż zawiera wszystkie informacje zarówno w uchwale właściwej jak i w załączniku i należy do grupy najlepiej zredagowanych na tle całej Polski, jeżeli chodzi o tego typu dokumenty.

W nowej uchwale mogą się znaleźć aktualne wartości obwodów w pierśnicy (na wysokości 1,3m) lub inne dane. **Jest to doskonała okazja do dokonania przeglądu stanu zdrowotnego pomników, kompletności oznakowania, porządku wokół, stanu ilościowego w przypadku alei i pomników grupowych, poprawności położenia, poprawności i aktualności informacji w formularzach CRFOP itp. Obiektom chronionym można przy tej okazji również nadać nazwę.**

Aktualne przepisy zezwalają na funkcjonowanie pomników przyrody w aktualnej formie, ale minęło 15 lat od całkowitego objęcia ich zarządzaniem przez gminy. 15 lat... Czy posiadacie Państwo jakieś ważne powody aby tego nie zmieniać?

Ad 2

Przepis art. 18 ustawy z 27.04.2001 r. - Prawo ochrony środowiska – nałożył na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek opracowania dwuletnich raportów z realizacji programów ochrony środowiska. Z wykonania programów organ wykonawczy gminy sporządza co 2 lata raporty, które przedstawia się radzie gminy.

Niniejszy punkt petycji jest jak najbardziej zgodny z tym przepisem. Jest w zasadzie sposobem jego realizacji. Jeżeli gmina go stosuje proszę o przedstawienie gdzie, kiedy, w których dokumentach Rada dowiaduje się o aktualnej liczbie pomników przyrody, aktualnej ilości tworów w tych pomnikach, ich prawidłowej lokalizacji zgodnej z CRFOP, ich stanie zdrowotnym, porządku wokół nich, kompletności oznakowania i przestrzeganiu zakazów i ewentualnych potrzebnych prac pielęgnacyjnych do wykonania w przyszłości tzn. czy Rada ma rzeczywistą i aktualną wiedzę o wyżej wymienionych sprawach?

Jest to jak najbardziej zgodne z ogólnie przyjętymi zasadami ochrony i nadzoru czegokolwiek.

Jest to jak najbardziej zgodne z wnioskami pokontrolnymi NIK z 2018 roku po przeprowadzeniu kontroli w 29 gminach w zakresie ochrony lokalnych form przyrody, w których można znaleźć zalecenie: „Dokumentowanie działań kontrolnych dotyczących zachowania lokalnych form ochrony przyrody”.

Możecie Państwo zastosować inny wzór formularza, aczkolwiek ważne jest to aby były na nim informacje o porządku wokół, stanie oznakowania, stanie zdrowotnym lub innych uwagach dotyczących wykonania niezbędnych prac w celu ochrony pomników przyrody. Wzór przykładowego formularza na końcu. Na szybko znalezione błędy i uwagi – również.

Z punktu widzenia należytej ochrony pomników przyrody, porządku prawnego i prawidłowej realizacji zadań nałożonych na gminę - przeprowadzenie powyższych działań jest jak najbardziej wskazane i uzasadnione.

Przedmiotem tego punktu petycji nie jest każdorazowe, coroczne badanie każdego z drzew specjalistycznym sprzętem: radarem czy skanerem lecz zwykła coroczna wizytacja,

inspekcja, przegląd i zrobienie z tego zwykłych zapisów: czy dany pomnik jest, czy jest oznakowany w widocznym miejscu i czy są przestrzegane zakazy. Aktualne przepisy nakazują ochronę oraz w okresie raz na dwa lata składanie przez organ wykonawczy Radzie Gminy raport z programu ochrony środowiska. Ochrona przyrody zgodnie z konstytucją jest obowiązkiem każdego obywatela, a organy władzy publicznej winny zapewnić warunki finansowe i organizacyjne aby to robić. Przepisy nie określają dokładnie sposobu ochrony. Jest to wykorzystywane przez niektóre gminy i przykłady rezultatów takiego podejścia są na końcu tego dokumentu.

Jeżeli jednak macie Państwo jakiegokolwiek wątpliwości, a przedstawione argumenty i źródła są nie wystarczające - sugeruję zwrócić się pisemnie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, gdyż zgodnie z *art. 45a ust 2 ustawy o ochronie przyrody* to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska koordynuje funkcjonowanie form ochrony przyrody i właśnie on winien udzielić Państwu wyczerpujących wyjaśnień.

**Wzór – Przykład Formularza - Raportu okresowej kontroli pomników przyrody 2025 .** Wzór zawiera kilka przykładów pomników przyrody z Państwa Gminy – resztę danych proszę uzupełnić wg własnego uznania i wygody identyfikacji obiektów oraz prezentacji danych.

Pomnik / drzewo / miejsce / opis	Oznakowanie	Porządek/ Uwagi /Stan zdrowotny	Data / podpis
Dąb szypułkowy, Szymankowo PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.6701	? Brak danych		18.08.2025 D.M.
Klon pospolity, na zachód od wsi Dąbrowa, przy drodze PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.7700	? Brak danych		18.08.2025 D.M.
Klon pospolity, na zachód od wsi Dąbrowa, przy drodze PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.7701	? Brak danych	NIE MA, przynajmniej od 2019 roku..	18.08.2025 D.M.
Klon pospolity, na wschód od wsi Dąbrowa przy drodze PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.7702	? Brak danych		18.08.2025 D.M.
Jesion wyniosły, Lisewo Malborskie, park PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.7704	? Brak danych		18.08.2025 D.M.
Dąb szypułkowy, Lisewo Malborskie, park PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.7705	? Brak danych		18.08.2025 D.M.
3 sztuki jesionów wyniosłych, Lisewo Malborskie, park PL.ZIPOP.1393.PP.2209032.7907	? Brak danych	W miejscu oznakowanym przez CRFOP są tylko 2 sztuki – do weryfikacji w terenie i do ewentualnej korekty ilości lub położenia trzeciego drzewa	18.08.2025 D.M.
...			

Itd. Zalecane jest sprawdzenie wszystkich pozostałych informacji w CRFOP i ich zgodność ze stanem faktycznym w terenie.

Jeżeli w powyższej tabeli występują jakiegokolwiek błędy oznaczać to może, że ochrona tychże cennych przyrodniczo obiektów jest albo niewłaściwa albo prawdopodobnie tej ochrony może nie być...

Bardzo proszę o uzupełnienie oznakowania na aktualne: wyraźnie zielone orzełki z koroną lub w przypadku alei duża czerwona aleja również z orzełkiem.

Rada Gminy nadzoruje działania Wójta. Wójt winien chronić drzewa pomnikowe, aktualizować dane w CRFOP i przedstawiać Radzie raz na dwa lata z tego sprawozdanie – raport. Przynajmniej od 2019 roku na terenie gminy Lichnowy nie ma 7 pomników przyrody tylko 6. Takie cyferki Gmina podawała w sprawozdaniach do GUS?



Z poważaniem

## INFORMACJA I APEL.

Tylko w kwietniu i maju 2025 zidentyfikowałem:

- wycięcie rzadkiego chronionego drzewa Topoli Kanadyjskiej w gminie Drawsko Pomorskie woj. zachodniopomorskie pomiędzy rokiem 2017, a 2020. Gmina o tym nic nie wiedziała – o wycięciu drzewa dowiedziała się ode mnie w 2025 roku.
- brak ochrony w postaci braku umieszczenia w jakimkolwiek wykazie około 180 szt drzew buków zwyczajnych położonych na południe od m. Dądzewo będących składowymi alei bukowej będącej pomnikiem przyrody w gminie Polanów woj. zachodniopomorskie
- brak całej alei 8 szt lip drobnolistnych w gminie Wysokie Mazowieckie na terenie prywatnym rolnika
- brak lipy drobnolistnej na terenie gminy Przdkowo wyciętej około roku 2016
- brak fizycznie przynajmniej 4 drzew na terenie gminy Gniewkowo woj. kujawsko-pomorskie, gdzie brak 2 z nich był sygnalizowany już w 2015 roku – gmina nie uporządkowała spraw prawnych aby zaktualizować wykaz CRFOP
- brak fizycznie 1 drzewa na terenie gminy Zławieś Wielka woj. kujawsko-pomorskie, problem był zgłaszany gminie przez właścicieli około 4-5 lat temu – bez rezultatu
- brak fizycznie drzewa kasztanowiec zwyczajny w miejscowości Góra w gminie Stara Kiszewa – brak uchwały zniesienia rady gminy
- brak fizycznie około 30 drzew na terenie gminy Nowe, woj. kujawsko-pomorskie
- brak aktualnego położenia około 30 drzew pomników przyrody na terenie miasta Jawor woj. dolnośląskie – niemal wszystkich jak nie wszystkich z jego terenu: aktualne położenia wypadają w obrysach chodników, jezdni ulic, domów, przybudówek, po przeciwległych stronach ulic itp., itd.

Zaznaczam, że jest to wycinek wiedzy.

Im więcej szukam tym więcej znajduję.

Pomijam czasami zupełny brak oznakowania, poniszczone oznakowanie lub nieaktualne z czasów PRL.

Ja wiem, że każda gmina ma inną ilość pomników przyrody, inny ich charakter inne możliwości organizacyjne i finansowe.. ale

Apeluje do Państwa.

Proszę o wprowadzenie takich zasady ochrony, takiego systemu raportowania itp. itd. aby te drzewa, miejsca, obiekty chronione były rzeczywiście objęte ochroną i aby powyższe przypadki nie miały miejsca, nie miały prawa bytu i nie mogły się wydarzyć w przyszłości na terenie Państwa Gminy .

Dziękuję DM

Poniżej znajduje się w miarę kompletna, ciągle powiększająca się, lista gmin, które już ustanowiły uchwały „w sprawie pomników przyrody” i oficjalnie przejęły zarządzanie pomnikami przyrody na swoim terenie aktami prawa miejscowego:

Siemno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa,  
 Blizanów, Koźminek, Kłęcko, Grodziec, Krotoszyn, Zduny, Włoszakowice, Dopiewo,  
 Kleszczewo, Suchy Las, Zagórów, Śrem, Malanów, Turek wiejska, Malanów, Gołańcz,  
 Drelów, Międzyrzecz Podl. miej., Józefów, Lublin, Kłoczew, Tomaszów Lubelski miejska,  
 Tomaszów Lubelski wiejska,  
 Czchów, Skawina, Zabierzów, Dobra, Korzenna, Stary Sącz, Polanka Wielka, Zakopane,  
 Wadowice,  
 Brzeziny miejska, Kutno wiejska, Sędziejowice, Łódź, Poświętne, Rząśnia, Aleksandrów,  
 Rozprza, Piotrków Trybunalski, Wartkowie, Radomsko miejska, Rawa Mazowiecka, Sieradz  
 miejska, Skierniewice wiejska, Tomaszów Mazowiecki wiejska, Tomaszów Mazowiecki miejska,  
 Pątnów, Wieruszów, Zapolice, Ozorków miejska, Ozorków wiejska, Stryków,  
 Brzozów, Chorkówka, Kuryłówka, Jeżowe, Fredpol, Stubno, Głogów Małopolski,  
 Bestwina, Dębowiec, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Pyskowiec, Rudziniec, Jaworzno, Kuźnia  
 Raciborska, Tarnowskie Góry, Marklowice, Rudyłtowy, Żory, Poczesna,  
**Kolczygłowy, Cedry Wielkie, Kolbudy, Kościerzyna wiejska, Kwidzyn miejska, Nowy  
 Dwór Gdański, Jastarnia, Morzeszczyn, Pelplin.**  
 Howo-Osada, Kruklanki, Gołdap, Reszel, Janowo, Olecko, Świętajno, Barczewo,  
 Bargłów Kościelny, Lipsk, Białystok, Bielsk Podlaski miejska, Boćki, Wąsosz, Kolno wiejska,  
 Krasnopol, Mielnik, Siemiatycze miejska, Mońki,  
 Jędrzejów, Słupia, Kielce, Piekosów, Zagnańsk, Działoszyce, Złota, Koprzywnica,  
 Sandomierz, Skarżysko-Kamienna wiejska, Bogoria, Sędziszów,  
 Bolesławiec wiejska, Karpacz, Leśna, Oława miejska, Radwanice, Wińsko, Długoleka,  
 Bogatynia, Świerzawa, Bielawa,  
 Czaplinek, Dobra, Sławno miejska, Suchań,  
 Deszczno, Lubrza, Szlichtyngowa, Niegosławice,  
 Bartniczka, Brodnia miejska, Koronowo, Golub-Dobrzyń wiejska, Nakło nad Notecią, Szubin,  
 Pruszcz, Świecie, Czernikowo, **Bydgoszcz** – w 2014 r, (!), Zbiczno, Wielka Nieszawka, Białe-  
 Błota, Waganiec, Wielgie, Skrwilno, Zakrzewo, Bobrowo  
 Po wstępnym zebraniu odpowiedzi na mój apel chwilę obecną mogę udokumentować, że za rok  
 na terenie województwa kujawsko-pomorskiego ponad 90% gmin **BĘDZIE** miało prawo  
 miejscowe zgodne z ustawą o ochronie przyrody w zakresie sprawującego nadzór.

Klon pospolity, na zachód od wsi Dąbrowa, przy drodze  
 2013 JEST



2019 – NIE MA



